

**Sygn. akt: I C 35/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Dagmara Pałka

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2018 roku w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z powództwa S. O.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powoda S. O. kwotę 35.006,04 zł (trzydzieści pięć tysięcy sześć złotych 04/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 2 października 2015 roku do dnia zapłaty

II. oddala powództwo w pozostałej części

III. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powoda S. O. kwotę 4647,31 zł (cztery tysiące sześćset czterdzieści siedem złotych 31/100) tytułem zwrotu kosztów procesu

IV. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jędrzejowie tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od:

- 1) S. O. z zasądzonej na jego rzecz w pkt I kwoty, kwotę 499,80 zł (czteryście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych)
- 2) od (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 4043,88 zł (cztery tysiące czterdzieści trzy złote 88/100)

Sygn. akt I C 35/16

## UZASADNIENIE

### **Wyroku z dnia 10 kwietnia 2018 roku**

W dniu 1 lutego 2016 roku do tut. Sądu wpłynął pozew S. O. przeciwko (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 39.013,19 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lipca 2015 roku do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za zniszczone mieszkanie i jego wyposażenie na skutek wpływu nieczystości z kanalizacji w dniu 8 czerwca 2015 roku. Powód wskazał, że od ubezpieczyciela otrzymał kwotę 10.612,20 zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 sierpnia 2016 roku (...) S.A. w W. wniosło o oddalenie powództwa i wskazało na brak udowodnienia wysokości żądania, błędne wyliczenie kwoty żądania, a nadto wskazało, że kwota wypłaconego powodowi odszkodowania pokrywa w całości powstałą szkodę (k. 55-56)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód jest właścicielem mieszkania położonego w S.. W mieszkaniu tym mieszka z żoną oraz dorosłym synem.

W dniu 8 czerwca 2015 roku doszło do awarii kanalizacji i nieczystości wydostały się do mieszkania powoda zalewając i niszcząc łazienkę, wc, kuchnię, przedpokój, duży pokój oraz pokój syna. Nieczystości te zalały mieszkanie powoda do wysokości od 5 - 25 cm.

W kuchni wymienione zostały meble, usunięto boazerię, zdjęto kasetony, skuto płytki na podłodze oraz ścianie, skuto tynki, a następnie wykonano nowe tynki i położono nowe płytki na podłodze i na ścianach, wymieniono drzwi.

Nadto dokonano wymiany kuchenki, zmywarki i dokonano remontu lodówki za kwotę 100 zł.

Koszt zmywarki zniszczonej wyniósł 1298,09 zł, koszt zniszczonych mebli kuchennych wyniósł 1410 zł.

Zniszczeniu uległa tak że pralka, a jej koszt wyniósł 753,99 zł.

W łazience skuto płytki i terakotę, dokonano demontażu wanny, położono nowe płytki i wykonano nowe tynki, dokonano wylewek, założenia nowych drzwi, nadto połączono WC z łazienką, a w WC skuto pytki i terakotę, położono nowe ocieplenie i płytki.

W przedpokoju usunięto boazerię, zdjęto kasetony, skuto płytki podłogowe, wylewki, położono gładzie, pomalowano ściany i sufit, skuto tynki i położono nowe, wymieniono płytki na podłodze, a także wymieniono ocieplenie.

W dużym pokoju zdjęto panele ścienne, podłogowe, wykonano wylewki, wymieniono tynki, położono gładzie, dokonano malowania, założono nowe drzwi, położono nowe panele, wymieniono ocieplenie, nadto wywieziono część mebli – szafę, szafkę, 2 pufy i ławę.

Koszt zniszczonej szafki wyniósł 150 zł, szafy 300 zł, ławy i dwóch foteli 500 zł, a 2 puf 100 zł.

W przedpokoju wejściowym skuto płytki podłogowe, wylewki, położono nowe ocieplenie, gładzie, zdjęto boazerie, wykonano malowanie, wykonano nowe tynki, położono nowe płytki i założono drzwi.

Zniszczeniu uległ także komputer z serwerem i zasilacz w pokoju syna, a za jego naprawę powód zapłacił 1414,50 zł.

Koszt przywrócenia mieszkania powoda do stanu sprzed szkody wyniósł 36.036,83 zł

**Dowód:** zdjęcia (k. 7 – koperta, k. 86- 109, 322- 777), pisma (k. 63, 64, 133), faktury (k. 154 -161, 170v – 175, 217 – 228, 233 - 240), umowa sprzedaży (k. 122 – 126), oświadczenie (k. 129), wycena (k. 136 – 137, 166, 180,181), ekspertyza (k. 161v – 162v, 211v-212v), opinia biegłego A. B. (1) (k. 803 – 818, 846-848, 865- 865v, 869 – 880, 900 – 902, 917 - 918), zaświadczenie (k. 819), protokół szkody (k. 820 -822), zeznania powoda (k.320 – 320v) , zeznania świadka P. O. (k. 318 v – 319v).

Powód i jego rodzina nie mogli zamieszkiwać w mieszkaniu, które wymagało czyszczenia, wysuszenia oraz remontu.

Przez jeden miesiąc powód z rodziną zamieszkiwał w hotelu i z tego tytułu poniósł wydatek w kwocie 4650 zł. W późniejszym okresie powód z rodziną zamieszkiwał u znajomych i rodziny, albowiem nie miał pieniędzy na opłacenie hotelu.

**Dowód:** zeznania powoda (k.320 – 320v) , zeznania świadka P. O. (k. 318 v – 319v), faktury (k. 163-164), opinia biegłego A. B. (1) (k. 803 – 818, 846-848, 865- 865v, 869 – 880, 900 – 902, 917 - 918), zaświadczenie o zameldowaniu (k. 250)

Wspólnota Mieszkaniowa (...), w której członkiem jest powód, posiadała w (...) S.A. w W. ubezpieczenie majątkowe od pożaru i innych zdarzeń losowych, które obejmowało także poszczególne mieszkania objęte Wspólnotą.

**Dowód:** polisa (k. 28 – 30, 205 -206).

Powód zgłosił (...) S.A. w W. szkodę związaną z zalaniem nieczystościami jego mieszkania.

Pismem z dnia 17 lipca 2015 roku (...) S.A. w W. powiadomiło powoda o przyznanym odszkodowaniu w kwocie 7660,21 zł.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2015 roku powód odwołał się od decyzji z dnia 17 lipca 2015 roku.

Pismem z dnia 1 października 2015 roku (...) S.A. w W. powiadomiło powoda o przyznanym dodatkowym odszkodowaniu w kwocie 1434,07 zł.

**Dowód:** zgłoszenie (k. 31), odwołanie (k. 32-33), pisma (k. 63, 64,65 – 66 ).

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo jest zasadne do kwoty 35.006,04 zł.

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W niniejszej sprawie niespornym było to, że mieszkanie S. O. objęte było ubezpieczeniem na podstawie umowy zawartej przez Wspólnotę Mieszkaniową (...), w której członkiem jest powód z (...) S.A. w W., co wynikało z polisy. Strona pozwana wypłacając powodowi niesporną część odszkodowania w ocenie Sądu przyznała tę okoliczność.

Sporna była natomiast wartość odszkodowania należnego stronie powodowej.

Zgodnie z przepisem art. 361 kc zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda powstała; naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógł osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Szkodą jest powstała wbrew woli poszkodowanego różnica między obecnym jego stanem majątkowym a stanem jaki zaistniałby gdyby nie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę (OSNCP 1964 rok nr 7-8 poz. 128).

Stratą jest pomniejszenie majątku poszkodowanego, które polega bądź na uszczupleniu pasywów (zniszczenie, utrata lub uszkodzenie określonych składników) albo przybyciu pasywów (np. powstanie nowych zobowiązań).

Zgodnie z przepisem art. 363 kc naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej; jeżeli szkoda ma być naprawiona w pieniądzu, wysokość odszkodowania powinna być ustalona wg cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba, że szczególne okoliczności wymagają ustalenia odszkodowania przy uwzględnieniu cen z innej chwili.

Wybór sposobu naprawienia szkody spoczywa na osobie poszkodowanego, przy czym należy zaznaczyć, że nie jest wykluczone połączenie dwóch sposobów naprawienia szkody, a mianowicie przywrócenie stanu poprzedniego i zapłata odpowiedniej kwoty pieniężnej, albowiem w przypadku naprawienia szkody chodzi o doprowadzenie do całkowitej jej likwidacji, a czasami restytucja naturalna nie jest możliwa (wyrok z dnia 3 lutego 1971 roku III CRN 450/70 OSNCP 1971 nr 11 poz. 205).

W ramach postępowania Sąd ustalił, że całkowita kwota należnego powodowi odszkodowania wynosi 45.818,24 zł, na którą złożyły się:

- kwota 36.036,83 zł związana z kosztami usunięcia uszkodzonych elementów mieszkania, robocizną i materiałami
- kwota 3649, 92 zł związana z usługą hotelową przy uwzględnieniu żądania pozwu
- kwota 1414,50 zł koszt związany z naprawą komputera
- kwota 4716,99 zł związana z uszkodzonymi meblami i sprzętem.

Na kwotę 4716,99 zł złożyły się: wartość mebli kuchennych na kwotę 1410 zł, dywaników na kwotę 105 zł, szafki na kwotę 150 zł, szafy na kwotę 300 zł, ławy z fotelami na kwotę 500 zł i 2 puf na kwotę 100 zł, zmywarki na kwotę 1298,09 zł, pralki na kwotę 753,99 zł i regeneracji lodówki na kwotę 100 zł. Kwoty te ustalono w oparciu o szacunek opracowany przez stronę pozwaną, albowiem powód nie przedstawił wiarygodnych dowodów, które pozwoliły ustalić wartość wskazanych ruchomości na inne kwoty.

Wartość uszkodzonego komputera, serwera oraz zasilacza ustalono na podstawie faktury k. 170v. Niewątpliwym jest w ocenie Sądu świetle zeznań powoda oraz świadka P. O., że komputer ten został uszkodzony w skutek wycieku nieczystości, a za jego naprawę zapłacił powód. Kwota 1414,50 zł wynika z treści faktury.

W ocenie Sądu uzasadnione było także przyznanie powodowi zwrotu kwoty 3649,92 zł związanej z usługą hotelową. Sam koszt wskazanej usługi hotelowej był wyższy i wynikał z faktur (k. 163 - 164), natomiast z treści żądania pozwu wynikało, że powód domagał się jedynie kwoty 3649,92 zł.

W ocenie Sądu nieuzasadnione było stanowisko strony pozwanej, która przyjęła, że miesięczny pobyt powoda i jego rodziny w hotelu był zbyt długi. Mając na uwadze rozległość uszkodzeń i ich charakter, a przede wszystkim źródło szkody, czyli wylew nieczystości do mieszkania, okres 10 dni przyjęty przez stronę pozwaną jako uzasadniony okres braku możliwości przebywania w mieszkaniu, był zdaniem Sądu zbyt krótki. Jak ustalono w oparciu o opinię biegłego A. B. (1) brak było możliwości przystąpienia od razu następnego dnia do remontu mieszkania i jego sprzątania. Prace te wymagały czasu, który związany był z kolejnymi etapami koniecznych prac – z oczyszczeniem mieszkania z nieczystości, następnie usunięciem uszkodzonych elementów i wysuszenia mieszkania, dopiero po wykonaniu tych prac możliwe było przystąpienie do jego remontu. Gdyby ominięto jeden z etapów tych prac nie doszłoby do całkowitego usunięcia szkody, a efekty niefachowo wykonanych prac z pewnością byłyby odczuwalne dla powoda i dziś (np. brak wysuszenia ścian mogłoby doprowadzić do odpadania pytek, tynku, powstania zagrzybienia).

W ocenie Sądu uzasadniony był miesięczny pobyt powoda i jego rodziny w hotelu. Nadto w ocenie Sądu zasadny był zwrot kosztów pobytu w hotelu nie tylko powoda i jego żony, ale i syna powoda, albowiem przed szkodą mieszkali oni razem w mieszkaniu, a powód pokrył i koszty pobytu syna w tym hotelu.

W ocenie Sądu zasadne było także przyznanie powodowi kwoty 36.036,83 zł związanej z kosztami usunięcia uszkodzonych elementów mieszkania, robocizną i materiałami. Kwotę tą ustalono na podstawie wiarygodnej opinii biegłego A. B. (2)

Analiza kosztorysu opracowanego przez (...) S.A. w W. (k. 194 – 198) wskazuje, że strona pozwana nie uwzględniła wielu prac jakie winny być wykonane w lokalu jako tzw. prace towarzyszące, a o jakich wspomniał biegły A. B. (2) (opinia uzupełniająca k. 869 – 880). Nadto strona pozwana nie uwzględniła konieczności wymiany podłóg w kuchni czy łazience, a jedynie ich wyczyszczenie (mycie gładzury), tak samo jak boazerii (oszlifowanie i lakierowanie boazerii), a także bardzo ograniczoną dezynsekcję (jednorazowe spryskanie powierzchni), co jak wskazał biegły A. B. (2) nie było wystarczające i nie prowadziło do przywrócenia lokalu do stanu sprzed szkody.

W ocenie Sądu kosztorys opracowany przez stronę pozwaną był nierzetelny, niepełny oraz niejasny, opracowany jedynie w interesie strony pozwanej i nie uwzględniający wszystkich okoliczności stanu faktycznego i dlatego nie został przez Sąd uznany za wiarygodny.

W ocenie Sądu biegły A. B. (2) opracował opinie w sposób rzetelny, przy uwzględnieniu wszystkich koniecznych prac, nie szacował kosztów nowych prac, a jedynie wartość szkód w lokalu powoda i należnego mu z tego tytułu odszkodowania, nadto nie ujął kosztów prac, które wykonano przy okazji remontu m.in. połączenie WC i Ł.. Nadto biegły wziął pod uwagę jedynie ilość materiałów koniecznych do usunięcia szkody, a nie wartość wszystkich materiałów zakupnych przez powoda. Opinia biegłego jest jasna i logiczna, a zarzuty stawiane biegłemu przez stronę pozwaną były zdaniem Sądu jedynie wyrazem niezadowolenia z jej treści, nie mającym uzasadnienia w wiarygodnych dowodach i merytorycznych zarzutach.

Nadto zdaniem Sądu, przy uwzględnieniu opinii biegłego A. B. (1), zarzut strony pozwanej, że powód domagał się odszkodowania, które obejmowało koszty całkowitego remontu mieszkania był bezpodstawny.

Łącznie zatem powodowi należała się kwota wynosi 45.818,24 zł. Od kwoty tej odjęto kwotę przyznanego powodowi odszkodowania tj. kwotę 10.812,20 zł i ostatecznie zasądzono na jego rzecz kwotę 35.006,04 zł

Od kwoty tej nie odejmowano już kwoty franszyzy redukcyjnej, albowiem strona pozwana przy wypłacie niespornego odszkodowania z kwoty 10.812,20 zł odjęła już wskazaną franszyzę redukcyjną.

Odsetki od zasądzonej w pkt I wyroku kwoty zasądzono od dnia 2 października 2015 roku, przy uwzględnieniu decyzji z dnia 1 października 2015 roku, kiedy to strona pozwana ustaliła ostateczną kwotę niespornego odszkodowania.

W pkt II oddalono żądanie ponad kwotę zasądzoną w pkt I wyroku i co do odsetek za okres sprzed 2 października 2015 roku.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powoda i świadka P. O., albowiem były jasne i logiczne, a także zgodne ze sobą. Nadto ich zeznania zostały uzupełnione fakturami i obszerną dokumentacją fotograficzną. Strona pozwana nie przedstawiła także żadnych dowodów, które podważyłyby wiarygodność wskazanych dowodów.

O kosztach procesu orzeczono w pkt III na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 100 kpc i art. 108 kpc.

Powód wygrał w 89 % w stosunku do swych żądań, a strona pozwana w 11 % .

Powód w niniejszej sprawie poniósł następujące koszty procesu w łącznej kwocie 5817 zł :

- kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- kwota 4800 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustalona na podstawie § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie
- zaliczka na poczet opinii biegłego w kwocie 500 zł
- opłata od pozwu w kwocie 500 zł

Zatem ze wskazanej kwoty powodowi należała się kwota 5177,13 zł.

Strona pozwana poniosła w sprawie koszty procesu w kwocie 4817 zł na która złożyły się:

- kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- kwota 4800 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustalona na podstawie § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Zatem ze wskazanej kwoty należy się stronie pozwanej kwota 529,82 zł.

Po odjęciu wskazanych kwot otrzymano ostatecznie kwotę 4647,31 zł zasądzoną w pkt III wyroku.

W pkt IV wyroku orzeczono na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W związku z niniejszym procesem powstały nieuiszczone koszt sądowe w kwocie 4543,68 zł związane z opinią biegłego A. B. (2). Wskazana kwota winna obciążać strony przy uwzględnieniu procentowego wyniku postępowania (powód 11%, a strona pozwana 89%).