

**Sygn. akt: I C 63/18**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W stosunku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie T. W. i Bonus Wierzytelności (...) Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

Dnia 7 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant: st. sek.	sąd. Dagmara Smerdzińska

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2019 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z powództwa P. C.

przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie T. W., Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy Osiedlu blok 1A w M., Bonus Wierzytelności (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W., Prokura Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu we W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. zwalnia spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie T. W. w sprawie KM 371/14, Km 1039/17 i km 864/17 telewizor Samsung 43 rok produkcji 2008, zajęty w dniu 25 stycznia 2018 roku

II. oddala powództwo w stosunku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie T. W.

III. zasądza od powoda P. C. na rzecz pozwanych Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy Osiedlu blok 1A w M. oraz Prokura Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. kwoty po 107 zł (sto siedem złotych) na rzecz każdego z nich tytułem zwrotu kosztów procesu

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akt I C 63/18

## UZASADNIENIE

### ***Pkt III wyroku z dnia 7 marca 2019 roku***

W pkt III wyroku orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 2 kpc i art. 103 kpc oraz art. 108 kpc.

Na kwoty w wysokości po 107 zł zasądzone od powoda na rzecz pozwanych złożyły się:

- opłaty skarbowe w kwotach po 17 zł od udzielonych pełnomocnictw

- kwoty po 90 zł tytułem wynagrodzeń fachowych pełnomocników reprezentujących pozwanych ustalone od wartości przedmiotu sporu na podstawie § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

W ocenie Sądu pomimo tego, że powództwo P. C. co do zasady zostało uwzględnione (oddalono je w stosunku do komornika, który nie powinien być w ogóle stroną tego postępowania z uwagi na treść przepisu art. 841 kpc), to winien on zwrócić pozwany Wspólnocie Mieszkaniowej oraz Prokura Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu we W. poniesione przez tych pozwanych koszty procesu przy uwzględnieniu art. 103 kpc.

Zgodnie z przepisem art. 103 kpc niezależnie od wyniku sprawy Sąd może nałożyć na stronę obowiązek zwrotu kosztów wywołanych niesumiennym lub oczywiście niewłaściwym postępowaniem; dotyczy to zwłaszcza kosztów powstałych w skutek zatajenia lub opóźnienia dowodów.

W ocenie Sądu, gdyby powód od razu złożył fakturę potwierdzającą, że jest właścicielem telewizora objętego żądaniem pozwu (k. 82), pozwani mogliby zapoznać się z tą fakturą, mogliby od razu uznać powództwo, a nawet złożyć wniosek do komornika o zwolnienie wskazanego telewizora spod zajęcia, tak jak miało to miejsce w odniesieniu do pozostałych ruchomości zajętych w trakcie postępowania egzekucyjnego (pismo komornika k. 78). W takim też wypadku postępowanie zakończyłoby się znacznie szybciej, nie byłoby konieczności przeprowadzania innych dowodów w szczególności zeznań świadków i powoda, a pozwani nie musieliby ustanawiać pełnomocników, a tym samym ponosić kosztów procesu.

W ocenie Sądu postępowanie powoda było niesumienne i wpłynęło na przebieg postępowania.

Z tych też względów orzeczono jak w pkt III wyroku.