

Sygn. akt II K 168/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2021 roku

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariola Borowiecka

Protokolant: Anna Żurek

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu dnia 24 maja 2021r.

sprawy K. Ż.

syna P. i A. z d. J.

urodzonego (...) w J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 lutego 2021r w miejscowości D. woj. (...) znęcał się nad psem rasy terier należącym do S. Z. w ten sposób, ze oddał do niego co najmniej 7 strzałów z broni pneumatycznej typu wiatrówka kal. 5,5 mm, raniąc go w szyję, tułów oraz przednią łapę

tj. o czyn z art. 35 § 1a ustawy o ochronie zwierząt

1) uznaje oskarżonego K. Ż. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt i za to na podstawie art. 35 ust. 1 w zw z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt w związku z art. 33 § 1 i 3 kk przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 25 (dwadzieścia pięć) złotych,

2) na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. Z. kwoty 1000 (jednego tysiąca) złotych ,

3) na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt orzeka od oskarżonego na rzecz L. ul. (...) w K. nawiązkę w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych na cele związane z ochroną zwierząt,

4) na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r.o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49 poz. 223) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące wydatki w kwocie 110 (sto dziesięć) złotych i opłatę w kwocie 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 168/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. Ż.	<p>w dniu 14 lutego 2021r w miejscowości D. woj. (...) znęcał się nad psem rasy terier należącym do S. Z. w ten sposób, że oddał do niego co najmniej 7 strzałów z broni pneumatycznej typu wiatrówka kal. 5,5 mm, raniąc go w szyję, tułów oraz przednią łapę</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21</p>	

		sierpnia 1997r o ochronie zwierząt	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.1. Oskarżony w dniu 14 lutego 2021r w miejscowości D. woj. (...) znęcał się nad psem rasy terier należącym do S. Z. w ten sposób, że oddał do niego co najmniej 7 strzałów z broni pneumatycznej typu wiatrówka kal. 5,5 mm, raniąc go w szyję, tułów oraz przednią łapę	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 46-47, 125	
Zeznania S. Z.	k. 3-4, 125-126		
Zeznania E. S.	k. 37,126		
Karta informacyjna z wizyty weterynaryjnej	k.5-6, 54-57		
Protokół eksperymentu procesowego + dokumentacja fotograficzna	k.50-51, 77-81		
Dokumentacja fotograficzna z oględzin miejsca zdarzenia	k.82-93		
Dokumentacja fotograficzna z przeszukania posesji nr (...) w miejscowości D.	k. 91-100		
1.1.2. Widząc obrażenia psa jego właściciel S. Z. udał się z nim do weterynarza w K., który	Zeznania S. Z.	k. 3-4, 125-126	

podczas prześwietlenia zwierzęcia ujawnił w jego ciele śrut pozostały po postrzale (7-11 sztuk). Weterynarz zdecydował o pozostawieniu śrutu w ciele psa, by nie pogarszać jego stanu. Wizyta kontrolna u weterynarza odbyła się po upływie około tygodnia czasu. Na leczenie psa S. Z. wydał około 1000 zł.			
Karta informacyjna z wizyty weterynaryjnej	k. 5-6, 54-57		
1.1.3. K. Ż. ma 20 lat. Posiada wykształcenie zawodowe (ślusarz). Pracuje w firmie (...) w S., otrzymując z tego tytułu miesięcznie 2100 złotych. Jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Jest zdrowy: nie leczył się psychiatrycznie, odwykowo, ani neurologicznie. Nie był uprzednio karany.	Dane o osobie oskarżonego	k. 46, 113, 125	
Karta karna	k. 72		
1.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. Ż.	w dniu 14 lutego 2021r w miejscowości D. woj.	

		(...) znęcał się nad psem rasy terier należącym do S. Z. w ten sposób, że oddał do niego co najmniej 7 strzałów z broni pneumatycznej typu wiatrówka kal. 5,5 mm, raniąc go w szyję, tułów oraz przednią łapę	
		tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2.1. Brak po stronie oskarżonego zamiaru skrzywdzenia zwierzęcia	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 46-47, 125	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1. 1.1.3.	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu tj. do tego, że kilkakrotnie strzelił z wiatrówki w kierunku psa sąsiada z wiatrówki, natomiast całość swej obrony oparł na wykazywaniu, że chciał tylko wystraszyć psa, a nie miał zamiaru go skrzywdzić. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom	

		oskarżonego co pierwszej kwestii, natomiast nie przyjął argumentacji oskarżonego w pozostałym zakresie, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.	
1.1.1. 1.1.2.	Zeznania S. Z.	<p>Ważkie znaczenie dla oceny zachowania oskarżonego miały zeznania właściciela psa, dzięki którym udało się ustalić jakie obrażenia odniosło zwierzę, a także jak przebiegał proces jego leczenia.</p> <p>Zeznania świadka zostały uznane za wiarygodne, zwłaszcza, że znalazły potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji, m.in.: w karcie z wizyty weterynaryjnej, dokumentacji fotograficznej oraz sporządzonych protokołach.</p>	
1.1.1. 1.1.2.	Zeznania E. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka. Jako funkcjonariusz policji brał udział w interwencji zgłoszonej przez S. Z., podczas której oskarżony przyznał się do tego że oddał kilka strzałów w kierunku psa sąsiada w celu przegonienia go z posesji. Podczas bytności na miejscu zdarzenia wykonano oględziny i zabezpieczono ślady.	

		Nie było podstaw do podważenia twierdzeń świadka.	
	Karta informacyjna z wizyty weterynaryjnej	Dowody sporządzone rzetelnie, nie kwestionowane przez strony postępowania.	
Protokół eksperymentu procesowego + dokumentacja fotograficzna			
Dokumentacja fotograficzna z oględzin miejsca zdarzenia			
Dokumentacja fotograficzna z przeszukania posesji nr (...) w miejscowości D.			
1.1.2.	Karta karna	Dowód niesporny	
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, jakoby oddał strzały w kierunku psa S. Z. nie po to, by wyrządzić mu krzywdę, tylko w celu jego odstraszenia.	

		Takie tłumaczenie nie daje się pogodzić z obiektywnym faktem, że w ciele zwierzęcia ujawniono aż 7-11 sztuk śrutu, a to z kolei dowodzi umyślnego, celowego działania oskarżonego.	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. Ż.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt podlega ten, kto znęca się nad zwierzęciem. Zgodnie zaś z art. 6 ust. 2 powołanej ustawy znęcanie się nad zwierzęciem oznacza zadawanie lub świadome dopuszczenie do zadawania bólu lub cierpień. W judykaturze podaje się szereg okoliczności dotyczących postępowania ze zwierzętami, noszących cechy znęcania się. Do nich należy m.in. utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, bez</p>			

odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, czy też **umyślne zranienie lub okaleczenie zwierzęcia**, niestanowiące dozwolonego prawem zabiegu lub procedury w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

Konfrontując powyższe z realiami niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości fakt, iż oskarżony w dniu 14 lutego 2021r oddając do psa sąsiada co najmniej 7 strzałów z broni pneumatycznej typu wiatrówka kal. 5,5 mm dopuścił się znęcania się nad tym zwierzęciem. Działanie oskarżonego ewidentnie nie było ukierunkowane na przestraszenie tego psa i wypędzenie go z posesji, bo gdyby faktycznie oskarżonemu przyświecał taki cel, to nie celowałby w zwierzę, tylko w strzał w powietrze. Tymczasem oskarżony zranił psa w szyję, tułów oraz przednią łapę, pozostawiając w jego ciele co najmniej 7 sztuk śrutu.

Powyższe dowodzi, że działanie oskarżonego nosiło cechy umyślności i istnienia po stronie oskarżonego zamiaru

spowodowania cierpień u psa sąsiada.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.2. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.3. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. Ż.	1	I	<p>Oskarżony działał umyślnie, bowiem strzelając kilkakrotnie do psa sąsiada z wiatrówki (przynajmniej 7 razy) co najmniej godził się na zranienie psa i w konsekwencji doznawanie przez niego cierpienia.</p> <p>Stopień szkodliwości występku, którego dopuścił się oskarżony sąd ocenił jako znaczny. Jako okoliczność obciążającą sąd uznał całkowicie bezrefleksyjne zachowanie oskarżonego, który nie zadał sobie trudu, by zwrócić się do sąsiada, aby ten zabezpieczył swojego psa i uniemożliwił mu opuszczenie posesji. K. Ż. od razu podjął drastyczne kroki, nie zastanawiając się, że wielokrotne strzelanie do psa z broni pneumatycznej mogło się skończyć się nawet śmiercią zwierzęcia.</p> <p>Z kolei jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął uprzednią niekaralność oskarżonego oraz jego młody wiek, a co za tym idzie – brak doświadczenia życiowego.</p> <p>Wobec powyższego - mając na względzie dyrektywy wymiaru kary-</p>

			<p>Sąd uznał, że dostateczne dla osiągnięcia celów kary z zakresu prewencji ogólnej i indywidualnej, będzie orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny, której wymiarzenie było możliwe przy zastosowaniu art. 37a kk.</p> <p>Zdaniem sądu kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 25 zł każda jest adekwatna do winy i do stopnia społecznej szkodliwości czynu, który jak już wyżej wskazano jest dość wysoki.</p> <p>Sąd wymierzając karę wziął również pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara ta ma osiągnąć w stosunku do oskarżonej. Wymiar kary spełni z jednej strony cele wychowawcze kary tj. uzmysłowi oskarżonej wagę popełnionego przez niego czynu jak i wdroży go do przestrzegania porządku prawnego, z drugiej zaś strony spełni cele zapobiegawcze kary skutecznie powstrzymując oskarżonego od popełnienia przestępstwa w przyszłości.</p>
K. Ż.	2	I	<p>Sąd -na podstawie art. 46 § 1 kk- orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego S. Z. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych. Przez zasądzenie w/w kwoty, która</p>

			stanowi równowartość kosztów poniesionych przez pokrzywdzonego w związku z leczeniem zwierzęcia. zrealizowana zostanie idea „sprawiedliwości naprawczej”, związanej z rekompensowaniem ofiarom przestępstw szkód wyrządzonych im przez sprawców.
K. Ż.	3	I	Sąd na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt orzekł od oskarżonego na rzecz na rzecz L. ul. (...) w K. nawiązkę w kwocie 1000 złotych na cele związane z ochroną zwierząt. Sąd kierował się przy tym potrzebą wsparcia działalności o takim właśnie profilu i realnego oddziaływania na oskarżonego jako sprawcę czynu wymierzonego przeciw prawom zwierząt.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Wobec uznania, iż stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej był znaczny sąd nie uwzględnił alternatywnego wniosku obrońcy o warunkowe umorzenie postępowania wobec K. Ż.</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r.o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49 poz. 223) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące:</p> <p>a) wydatki w kwocie 110 złotych, na które złożyły się:</p> <p>-90 zł tytułem wydatków postępowania przygotowawczego;</p> <p>-20 złotych tytułem kosztów doręczeń w postępowaniu sądowym;</p>	

b) **opłata** w kwocie **250 złotych** (art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych)

Zdaniem sądu obowiązek poniesienia przez oskarżonego kosztów, spowodowanych przy tym jego własnym działaniem nie powinien być odbierany jako nadmierna uciążliwość, zwłaszcza że posiada on stałą pracę i nie jest obciążony obowiązkiem utrzymania innych osób.

8. **Podpis**