

**Sygn. akt: I C 71/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Dagmara Pałka

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2016 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. B. kwotę 1040 zł (jeden tysiąc czterdzieści złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 3 marca 2016 roku do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. B. kwotę 253,80 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote 80/100) tytułem zwrotu kosztów procesu

III. zwraca powodowi J. B. kwotę 276,20 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych 20/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki

Sygn. akt I C 71/16

## UZASADNIENIE

### **Wyroku z dnia 20 października 2016 roku**

W dniu 3 lutego 2016 roku do tut. Sądu wpłynął pozew J. B. przeciwko (...) Zakładowi (...) w W. o zasądzenie kwoty 1040 zł

z ustawowymi odsetkami od dnia 19 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu swego żądania powód wskazał, że wskazana kwota stanowi odszkodowanie za uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2 % , a który w całości wynosi 4 %.

W dniu 4 kwietnia 2016 roku powód sprecyzował, że stroną pozwaną winien być (...) Zakład (...) na (...) Spółka Akcyjna w W. (k. 23).

W dniu 31 maja 2016 roku powód wskazał, że podtrzymuje swe żądanie i domaga się zasądzenia odsetek od dnia wniesienia pozwu (k. 79).

W odpowiedzi na pozew z dnia 4 maja 2016 roku strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, wskazując, że przyznana powodowi kwota była prawidłowa (k. 39 – 41).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód zawarł z (...) Zakładem (...) na (...) Spółka Akcyjna w W. umowę grupowego ubezpieczenia pracowniczego typ P plus z dodatkowym ubezpieczeniem na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanym nieszczęśliwym wypadkiem, z ustaleniem wysokości odszkodowania na kwotę 520 zł za 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu (okoliczności niesporne).

W dniu 15 września 2015 roku powód uległ wypadkowi przy pracy, doznając skręcenia w stawie skokowym prawym z uszkodzeniem II stopnia więzadła skokowo – strzałkowego i piętowo – strzałkowego.

Powód przebywał na zwolnieniu lekarskim od 16 września 2015 roku do końca 2015 roku.

**Dowód:** historia choroby (k. 3, 7, 15), zeznania powoda (k. 84 – 84v + nagranie rozprawy z dnia 28 czerwca 2016 roku), opinia biegłego (k.94), akta ZUS (k. 36).

W dniu 15 stycznia 2016 roku powód zgłosił u pozwanego szkodę.

W dniu 18 stycznia 2016 roku K. P. – lekarz (...) na (...) S.A, dokonał zaocznego ustalenia trwałego uszczerbku na zdrowiu u powoda oceniając go na 2 % (L. 163b).

**Dowód:** ustalenie uszczerbku (k. 69 - 70).

Pismem z dnia 18 stycznia 2016 roku strona pozwana powiadomiła powoda o przyznaniu mu odszkodowania w kwocie 1040 zł, wskazując, że ustalony trwały uszczerbek na zdrowiu jakiego doznał wyniósł 2 %.

**Dowód:** pismo (k. 71).

Strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 1040 zł tytułem przyznanego odszkodowania.

(okoliczność niesporna).

Pismem z dnia 17 lutego 2016 roku, strona pozwana poinformowała powoda o braku podstaw do podwyższenia wypłaconego mu odszkodowania.

**Dowód:** pismo (k. 4, 13).

Lekarz orzecznik ZUS stwierdził u powoda upośledzenie funkcji stawu skokowego prawego co wyniosło 4 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku ze zdarzeniem z dnia 15 września 2015 roku.

**Dowód:** orzeczenie (k. 5, 16), akta ZUS (k. 36)

Powód do dnia dzisiejszego cierpi na dolegliwości bólowe, po wypadku nosił przez 3 tygodnie ortezę, a następnie poddał się rehabilitacji.

Trwały uszczerbek na zdrowiu powoda w związku ze zdarzeniem z dnia 15 września 2015 roku wynosi 4 % (L.163b). Aktualnie u powoda występuje miernego stopnia ograniczenie ruchów w stawie skokowym prawym, okresowy ból, a także obrzęk.

**Dowód:** zeznania powoda (k. k. 84 – 84v + nagranie rozprawy z dnia 28 czerwca 2016 roku), opinia biegłego (k. 94).

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Zgodnie z art. 805 § 2 pkt 1 kc przy ubezpieczeniach majątkowych świadczenie ubezpieczyciela polega na zapłacie odpowiedniego odszkodowania za szkodę powstałą w skutek przewidzianego w umowie wypadku.

Zgodnie z § 4 ogólnych warunków dodatkowego grupowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem, zakres ubezpieczenia obejmuje wystąpienie u ubezpieczonego trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem zaistniałym w okresie odpowiedzialności (...) na (...) S.A.

W niniejszej sprawie niesporny był fakt zawarcia pomiędzy stronami umowy grupowego ubezpieczenia na życie wraz z dodatkowym ubezpieczeniem na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanym nieszczęśliwym wypadkiem. Niespornym było także i to, że w umowie strony ustaliły, iż odszkodowanie należne powodowi wyniesie 520 zł za każdy 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Niespornym był wreszcie między stronami fakt doznania samego uszczerbku na zdrowiu powoda w okresie odpowiedzialności strony pozwanej i okoliczności powstania wskazanego uszczerbku.

Spornym było jedynie to jaka jest faktyczna wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda, a co za tym idzie jaka jest należna powodowi kwota odszkodowania.

Sąd w ramach mniejszego postępowania ustalił w oparciu o opinię biegłego M. P., że wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda wyniosła 4 % - 163 b tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu (k. 62) .

W ocenie Sądu opinia biegłego M. P. była jasna i logiczna, konkretna, poprzedzona badaniem lekarskim. Biegły stwierdził w sposób nie budzący wątpliwości, że uszczerbek na zdrowiu u powoda ma charakter trwały i wskazał jego wysokość, jak również w sposób racjonalny uzasadnił swe stanowisko.

Należy dodać, że podstawą ustalenia uszczerbku na zdrowiu nie mogła być opinia lekarza (...) na (...) S.A. K. P., albowiem lekarz ten nie zbadał powoda zarówno przed wydaniem opinii, a także i wtedy, gdy powód wskazał, że nie zgadza się z jego decyzją. Nadto w ocenie Sądu zaoczna ocena uszczerbku na zdrowiu powoda nie mogła być wiarygodnym dowodem ustalenia faktycznego uszczerbku na zdrowiu powoda, albowiem jest ona ogólnikowa, nie zawiera uzasadnienia. Istotne jest i to, że ocena dokonana przez (...) na (...) S.A. w oparciu o wskazaną opinię miała charakter jednostronny, uwzględniający jedynie interes strony pozwanej.

Z tych też względów Sąd ostatecznie ustalił, że u powoda wystąpił trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 4 %. Na marginesie należy dodać, że strona pozwana reprezentowana przez fachowego pełnomocnika nie kwestionowała wysokości wskazanego uszczerbku na zdrowiu wskazanego przez biegłego M. P..

Przy uwzględnieniu kwoty 520 zł jaką strony przyjęły za każdy 1% trwałego uszczerbku, powodowi należała się kwota 2080 zł. Od kwoty tej odjęto kwotę 1040 zł jaką powód otrzymał w ramach niespornego roszczenia i ostatecznie otrzymano kwotę 1040 zł, którą zasądzono w pkt I wyroku z odsetkami od dnia 3 marca 2016 roku, a więc od dnia złożenia pozwu.

W pkt II wyroku orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 kpc i art. 108 kpc.

W niniejszej sprawie powód wygrał w 100 % a zatem należy mu się pełen zwrot kosztów procesu w kwocie 253,80 zł, na którą złożyły się:

- opłata od pozwu w kwocie 30 zł

- wynagrodzenie biegłego w kwocie 223,80 pokryte z zaliczki uiszczonej przez powoda.

O kosztach w pkt III orzeczono na podstawie przepisu art. 84 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. tj. 2014 poz. 1025 z zm.) zwracając powodowi niewykorzystaną kwotę zaliczki.