

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2022 roku

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Dorota Grysakowska-Michta

Protokolant: Magdalena Machura

w obecności oskarżyciela publicznego :

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.2022 r. w trybie art. 387 k.p.k. sprawy

**B. W.**, syna J. i M. , ur. (...) w J.,

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 15 marca 2022 roku w J., woj. (...), dokonał zaboru przywłaszczenia telefonu komórkowego m-ki R. (...) o numerze (...) 1 : (...), (...) 2 : (...) wraz z kartą SIM sieci (...) o wartości 840,14 złotych na szkodę J. S.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.

II. w dniu 15 marca 2022 roku w J., woj. (...), poprzez uderzenie W. S. spowodował u niego obrażenia ciała w postaci dolegliwości bólowych twarzy oraz otarć naskórka na prawej ręce, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres trwający poniżej 7 dni,

tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 k.k.,

1. uznaje oskarżonego B. W. za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. I, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a§1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki diennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych ;
2. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego B. W. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej J. S. kwoty 500 (pięćset złotych), tytułem zadośćuczynienia ;
3. uznaje oskarżonego B. W. za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. II , czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 157 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 157 § 2 k.k. zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny wysokości 100(stu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki diennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
4. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego B. W. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego W. S. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset złotych), tytułem zadośćuczynienia ;
5. na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 i2 kk orzeka wobec oskarżonego karę łączną grzywny wysokości 150 (sto pięćdziesiąt ) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki diennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
6. na podstawie art. 627 k.p.k. , art. 624 §1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset złotych), tytułem częściowych wydatków postępowania, zwalniając od pozostałych wydatków i opłaty.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 204/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	<b>Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</b>	1,3	B. W.

	<b>postępowania zgodna z zarzutem</b>		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd orzekł w trybie art. 387 k.p.k. dzieląc ustalenia co do opisu czynów i kwalifikacji prawnej dokonane przez prokuratora .</p> <p>Czyn z art. 278 § 1 k.k. popełnia ten kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Ponadto zabór cudzej rzeczy musi zostać dokonany w celu jej przywłaszczenia. Przywłaszczeniem jest zaś włączenie zagarniętej rzeczy w swoje posiadanie lub bezprawne nią rozporządzenie.</p> <p>Oskarżony podniósł telefon , który wypadł W. S. , telefon należący do jego matki J. S. o wartości 840, 14 zł i zabrał go . Skoro zatem oskarżony po zaborze telefonu oddalił się z nim , a więc objął w posiadanie bez woli pokrzywdzonego niewątpliwie rozporządził telefonem jak własnym mieniem i automatycznie w ten właśnie sposób wykazał, że objął go w swoje posiadanie. Wyczerpał znamiona występkę z art. 278 §1 kk.</p> <p>Przestępstwo z art. 157 § 2 k.k. polega na spowodowaniu</p>			

przez sprawcę skutku w postaci naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia trwającego nie dłużej niż 7 dni. Pojęcie to obejmuje wszystkie zachowania sprawcy pozostające w związku przyczynowym i normatywnym z w/w skutkiem. Oskarżony uderzył pokrzywdzonego W. S. powodując u niego obrażenia ciała w postaci dolegliwości bólowych twarzy oraz otarć naskórka na prawej ręce , które naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej 7 dni trwający. Oskarżony uderzając pokrzywdzonego co najmniej godził się na spowodowanie u niego lekkich obrażeń ciała , wyczerpał więc znamiona występkę z art. 157 §2 kk.

#	<b>Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</b>		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	<b>Warunkowe umorzenie postępowania</b>		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	<b>Umorzenie postępowania</b>		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	<b>Uniewinnienie</b>		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. W.	1,3	1,3	Sąd nie dopatrył się okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Jest on osobą pełnoletnią, dojrzałą, mającą pewien zasób doświadczenia życiowego. Można więc było od niego wymagać zachowania zgodnego z obowiązującymi normami prawnymi. Przypisanie

winy oskarżonemu jest więc w pełni uzasadnione.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynów Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 115§ 2 k.k. Przy jego ocenie Sąd miał na uwadze rodzaj naruszonych dóbr jakim jest cudze mienie oraz zdrowie.

Mając na względzie dyrektywy wymiaru kary oraz stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego oraz pojednanie pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonymi, fakt zwrócenia telefonu, zawarcie ugody przed mediatorem, przyznanie do winy, sąd kierował się przede wszystkim koniecznością wyboru właściwego środka represji, dzięki któremu zostaną osiągnięte względem oskarżonego cele kary. Sąd uznał, że w stosunku do oskarżonego zaszyły przesłanki orzeczenia kar wolnościowych, przy czym wobec zagrożenia czynu z art. 278 §1 kk karą pozbawienia wolności do lat 5 do zastosowania instytucji z art. 37a§1 k.k..

Art. 37a § k.k. stanowi, jeżeli przestępstwo jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od

roku, sąd może zamiast tej kary orzec karę ograniczenia wolności nie niższą od 3 miesięcy albo grzywnę nie niższą od 100 stawek dziennych, jeżeli równocześnie orzeka środek karny, środek kompensacyjny lub przepadek.

Z uwagi na całokształt ujawnionych okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że dolegliwość stosowania wobec oskarżonego kary izolacyjnej byłaby w stosunku do niego zbyt surowa i niesłuszna. Oskarżony był wcześniej karany za czyn z art. 178b kk na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby , więc brak byłoby możliwości ponownego warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności wobec niego.

**1. Wymierzając oskarżonemu za przypisane mu przestępstwo z art. 278 §1 kk oraz z art. 157 §2 kk kary grzywny Sąd miał na uwadze stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości czynów , a także cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć, przy jednoczesnym uwzględnieniu**



			<p><b>ustawowych granic wymiaru kary.</b></p> <p>Orzeczone kary grzywny w wymiarze po 100 stawek dziennych za każdy z czynów zdaniem Sądu spełni stawiane teje karze, a opisane powyżej cele.</p> <p>Ilość stawek dziennych wymierzonych w ramach orzeczonej kary grzywny za przestępstwa jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów oraz stopnia jego zawinienia.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych, Sąd uwzględnił warunki osobiste i zarobkowe oskarżonego.</p>
B. W.	2,4	1,3	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk uznał za sprawiedliwe orzeczenie zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonych . Wysokość zadośćuczynienia sąd oparł przede wszystkim na stopniu naruszenia ich dóbr . Sąd orzekł na rzecz pokrzywdzonej J. S. kwotę 500 złotych oraz na rzecz W. S. kwotę 1500 złotych .</p>
B. W.	5	1,3	<p>Sąd orzekł karę łączną wysokości 150 stawek kierując się zasadą asperacji , sąd wziął pod uwagę bliski odstęp czasowy pomiędzy czynami oskarżonego .</p>

<b>1.5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6	<p>Sąd obciążył oskarżonego częściowymi wydatkami postępowania w kwocie 500 złotych , zwalniając od pozostałych i opłaty.</p> <p>Wydatki to: ryczałt za doręczenia -40 zł , ryczałt za dane karalności -30 zł, koszty opinii biegłych psychiatrów 630 zł, koszty opinii biegłego G. L. – 186,96 zł</p>		

	Oplata stanowi 10 % wartości kary .	
<b>8. Podpis</b>		